

### Aurkezpena

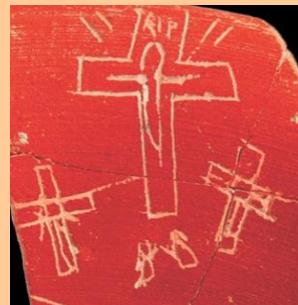
Euskeraren Jatorria Elkarteak hiruhileroko berripaper hau sortu du Iruña-Veleia aztarnategian topatutako grafitoei buruzko informazioa munduan zabaltze-ko. Elkarte hau, Europako hizkuntzarik zaharrena ei den euskeraren jatorriari buruzko proposamenak zabaltzeko sortu zen. Aztarnategi honek garrantzi handia dauka Euskal Herriko Burdin Aroa eta erromatar garaia ulertzeko. Horrez gain, datu interesarriak eman ditu kristau-tasunaren hastapena, antzineus-kera, latin arrunta eta abar uler-tzeko. Adibidez, Aita Gurearen hasiera izan daitekeena edo kalbarioaren irudiak.



Our Lord Pray 3-4th C.

### Introduction

Euskeraren Jatorria Association is issuing a three-monthly bulletin for worldwide information on Iruña-Veleia, an archaeological site at Alava (Basque Country). This association was founded to disseminate the proposals on the origin of Basque, possibly the oldest language in Europe. This site is key to understand the Iron Age and the Roman period in the Basque Country. Additionally, it has provided novel data on early Christianity, ancient Basque language, and the so-called "vulgar Latin", among other crucial information on ancient history. The graffiti found at the site include what could be the beginning of the Lord's Prayer in Basque language and a scene of the Calvary.



Calvary: 4th C



Crosses: 3th C



Mary: 3-4th C.

### Presentación

La Asociación Euskeraren Jatorria ha creado este boletín trimestral con el fin de informar a nivel mundial sobre el yacimiento de Iruña-Veleia (País Vasco). Esta asociación se creó para difundir las propuestas sobre el origen del euskera, posiblemente la lengua más antigua de Europa. Iruña-Veleia es un yacimiento clave para entender la Edad del Hierro y la etapa romana en el País Vasco. Además aportaría novedosos datos sobre los inicios del cristianismo, el euskera antiguo, el latín vulgar, etc. Entre los grafitos se ha hallado lo que podría ser el arranque del Padre nuestro en vasco o representaciones del calvario.

### Zer da Iruña-Veleia?

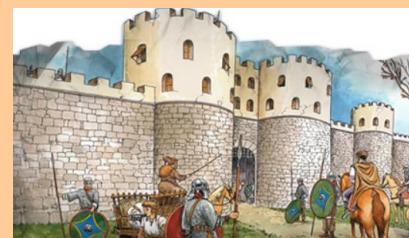
Euskal Herrian, Araban kokatuta dagoen indusketa eremua da. Bertan karistiarren hiriburua eta ondoren erromatar garaiko Iruña-Veleia milaka biztanleko hiria egon zen. Lurmenek egindako indusketa aparteko grafitoak agertu ziren arlo askotan informazio garrantzitsua zuena: kristautasun ikonografia goiztiarra, euskera...

### What is Iruña-Veleia?

It is an archaeological site located near Vitoria, Alava, Basque Country (Northern Spain). It was most likely the Caristian capital and later a Roman city named Veleia that had several thousand inhabitants. In the excavations carried out by Lurmen, an archaeological excavations company working at this site, graffiti were found which are important for knowledge of early Christian iconography, ancient Basque language, etc.

### ¿Qué es Iruña-Veleia?

Es un yacimiento que se encuentra en Alava, en el País Vasco. (situado en el estado español). En él estuvo la capital de los caristios y posteriormente la ciudad de Iruña-Veleia en la época romana con varios miles de habitantes. En unas excavaciones de la empresa Lurmen aparecieron grafitos de gran importancia: iconografía cristiana muy temprana, euskera, etc...



EHUko Unibertsitateko Letren Fakultateko irakasle batzuek ontzat eman zituen baina gero, bat-batean faltsuak zirela esan zuten. Lurmenek nazioarteko batzorde bat, datazio berriak eta kontrasteko industketak eskatu zituen baina uko egin zioten.

Ondoren Lurmen eta bere zuzendaria Eliseo Gil kaleratu zituzten. Aldundiak Eliseoren aurka kereilatu zen grafitoak faltsuak zirelakoan leporatuta.

Sei urte pasatu dira eta bidegabekeria jarraitzen du, epaiketa egin gabe dagoelako.

Epaitegiak IPCEri keramikazko grafito batzuen analitika eskatu zion. Honek gainazaletan metal arrastoak zeudela esan zuen faltsutzat hartuz, grafitoak manipulatzen direla kontuan hartz gabe. Ez zituen kostrak aztertu, noiz idatzi diren jakiteko ezinbestekoa dena. Gaiak Epaitegian jarraitzen du.

Some professors at the University of the Basque Country who examined the graffiti initially considered them to be a great discovery, but they soon changed their minds, asserting that they were false. Lurmen requested that the findings be studied by an international committee of experts, that analytical tests be performed on them, and that controlled excavations be carried out, but this request was turned down. Later on, Lurmen was expelled from the site and the chief archaeologist (Eliseo Gil) was sued by the provincial authorities, accused of forging the graffiti. After 6 years, injustice goes on, since the judicial trial still has not taken place.

Some analyses performed at a Spanish institute have found some metallic remains on the surfaces, which were interpreted as proof of falsehood, failing to consider the treatments to which the graffiti had been subjected for cleaning, and without analyzing calcareous crusts which could provide data on their authenticity. The case is still under a judicial process.

Unos profesores de la Facultad de Letras de la Universidad de la UPV-EHU los dieron por válidos pero de la noche a la mañana afirmaron que eran falsos. Lurmen solicitó una comisión internacional, nuevas analíticas y excavaciones de contraste pero se lo negaron.

Posteriormente expulsaron a Lurmen y su director, Eliseo Gil fue imputado por la DFA como presunto responsable del supuesto fraude ante el Juzgado. Han pasado 6 años y la injusticia continua ya que el juicio está sin realizarse.

El Juzgado ha encargado al IPCE unos análisis de algunas piezas cerámicas, limitándose a señalar la presencia de restos metálicos en las superficies, interpretándolos como pruebas de falsedad sin tener en cuenta los tratamientos sufridos por los objetos y, por supuesto, sin analizar los restos de costra donde se obtendrían datos sobre la autenticidad de los mismos. El tema continua en vía judicial.



*Words in Celts language, "vulgar Latin"... and also signs similar to Egyptian hieroglyphs have been found*

## Argazkiak

Grafito argazkiak, zein haiei dagokien informazio arkeologiko guztia ondorengo loturetan aurkitu daitezke.

[Ostrakabase](#)

## Photographs

The following links lead to photographs and to all archaeological information on the graffiti.

[Ostrakabase](#)

## Fotografías

Las fotos de todos los grafitos, así como toda la información arqueológica de ellos se pueden encontrar en los links adjuntos.

[Ostrakabase](#)



*During its excavations, Lurmen found several hundred graffiti, which, by using the Harris Matrix, were stratigraphically dated in the 2nd-5th centuries AD.*

## Video - Bideoa

English: <https://youtu.be/rkFqZbY3nI>

Italian: <https://youtu.be/Nw-lA7oAjc0>

Basque and Spanish:  
<https://www.youtube.com/watch?v=c2zzAKeF4WM>



### Eztabaida zientifiko eta geroko aurkikuntzak grafitoen egiazkotasuna baiezatzen ari dira

Sei urte hauetan grafitoen benetakotasunaren eta Lurmenen indusketa lanaren aldeko 25 txosten eta irizpen agertu dira, horietako bi aldizkari zientifikoetan argitaratuta. Horrez gain aurkikuntza berrieik ere faltsutzat emandako grafiak, zeinuak eta hitz batzuk egiazkoak direla frogatu dizkigute.

Faltsukeriaren aldeko txostenak 7 baino ez dira. Horietako 2 grafitoak hasieran egiazkoak zirela zioten irakasle batzuenak eta beste 3 gai honetan interes gatazka duten beste irakasleenak. Irakasle guzti hauek Euskal Herriko EHuko Letren Fakultatekoak dira.

Egiazkoaren aldeko txostenak: 25

Faltsukeriaren aldeko txostenak: 6  
(zazpigarrenra oraindik ez da publiko egin)

### The scientific debate and subsequent findings support the authenticity of the graffiti

Twenty five reports supporting the authenticity of the findings and the correctness of the archaeological work done by Lurmen have been written, two of which have been published in scientific journals. New archaeological discoveries also support the authenticity of inscriptions and signs that had been considered false.

However, there are 7 reports supporting non-authenticity, two of them written by professors who initially supported authenticity and three others by experts with conflicts of interest, all of them from the University of the Basque Country.

Reports supporting authenticity: 25

Reports supporting non-authenticity: 6

(the 7th is not publicly accessible yet)

### El debate científico y los posteriores descubrimientos están corroborando la veracidad de los grafitos

En estos seis años han aparecido 25 informes y dictámenes a favor de la veracidad de los grafitos y de la idoneidad de las excavaciones llevadas a cabo por Lurmen, dos ellos publicados en revistas científicas.

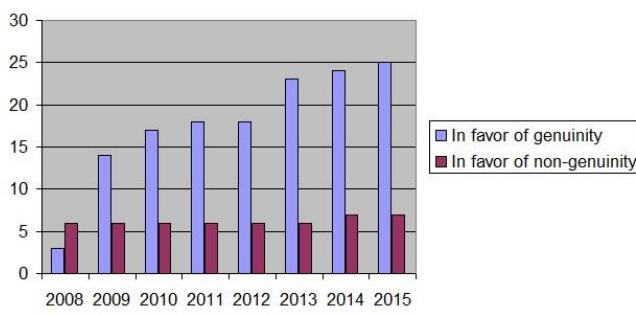
Algunos de los nuevos descubrimientos arqueológicos también están corroborando algunas grafitías, signos y palabras considerados falsos.

Los informes pro-falsedad son solo 7 y de ellos 2 de profesores que dieron por verdaderos los grafitos al principio y 3 de profesores con conflicto de intereses, todos ellos de la Facultad de Letras de UPV-EHU País Vasco.

Informes pro-veracidad: 25

Informes pro-falsedad: 6 (El 7º no es accesible al público todavía)

Iruña-Veleia reports development



*The number of reports favoring the authenticity of the graffiti is constantly growing, including the one authored by Edward Harris*



PATRON, HRH PRINCE MICHAEL OF KENT, GCVO  
Mail: P.O. Box MA 133, Mangrove Bay MA BX, Bermuda  
Street address: 1 The Keep, Sandys MA 01, Bermuda  
Tel: 1 (441) 234-1333 Fax: 1 (441) 234-1735  
E-mail: marmuse@logic.bm Website: www.bmm.bm  
*The position of Executive Director is supported by*  
The Richard M. and Helen T. Fraser Endowed Chair of the Director of the Museum

TO WHOM IT MAY CONCERN

### Iruña-Veleia Archaeological Assessment

**Introduction:** In April 2009, I was asked to assess the stratigraphic work carried out during the archaeological excavations of Iruña-Veleia by the Directors of the site, Idoia Filloy N Gil Zubillaga. Without any financial compensation, I was pleased to carry out this assessment. The Directors used the new methods of analysis of archaeological stratification, as

# Interview with Edward Harris about Iruña-Veleia

(behean euskeraz - abajo en castellano)

Edward Harris visited privately Madrid on April 17th 2015. A [conference](#) was given by him on National Archaeology Museum. Harris was introduced to attendants by Prof Antonio Arnaiz-Villena and the Archaeological Museum Director Andrés Carretero. Conference was attended by a crowd of hundreds of scientists and students, mainly young people. A large people queue awaited to take "selfies" with Harris and obtain his autograph.

Next day, he was interviewed by several state media and visited Museum inner working rooms together with Gabriel Lucian, Antonio Arnaz and Museum Subdirector Carmen Marcos. He was taken to the very secure Museum "bunker" where he inspected some ancient unique Spanish coins and some of those recovered from sunk ship "Mercedes", which were sent from USA back to Spain after a big at USA Court of the Spanish Government against "Odysey" treasure-hunting corporation. Other rooms were also very interesting for Edward Harris, as present day Bermuda Director.

## 1. Do you think that Lurmen (Eliseo Gil and Idoia Filloy) did Iruña-Veleia excavation properly according to Harris Matrix?

By the accounts in the Lurmen report which I have seen, it would appear that Gil and Filloy conducted the excavations at Iruña-Veleia properly by the "stratigraphic method" (which includes the use of the Harris Matrix), which is the only valid method that should be used on archaeological sites with fine stratification, such as obtains at Iruña-Veleia. In my opinion, both Gil and Filloy are very good excavators, as exhibited from the excellent plans and photographs in their report. They also clearly understand the principles of archaeological stratigraphy, which some archaeologists still do not or refuse to comprehend.



## 2. The Iruña-Veleia controversy is based in linguistic, political, and archaeological arguments. On what basis do you think that the discussions should be grounded?

The discussions of the controversy should start with an examination of the methods by which the excavations were conducted. So, for example, if the site was not excavated by the stratigraphic method, then one might have grounds for not trusting the provenience of any of the artefacts found on the site.

If it is proved that the excavations were conducted stratigraphically, as I believe they were, then the provenience of all the artefacts recovered and assigned to the deposits in which they were found must be trusted. That is to say that the artefacts may, in part, be dated by association with other objects found in each layer, and by the position in the stratigraphic sequence of the deposits, as the stratigraphic sequence is the unbiased record against which all artefacts found on a site must be tested.

Linguistic and other analyses are necessary in any event where artefacts have other features that can be so analysed, such as the graffiti from Iruña-Veleia. Such analyses cannot, however, overturn the dating that would be obtained from the position of the objects in the stratigraphic sequence.

If other analyses suggest a variance between the stratigraphic dating and other suggested dating for artifacts (such as linguistics), then reasons must be sought for that variance, rather than suggesting that the artefacts are a 'forgery'.

Archaeological discoveries have often produced results that are not in keeping with current scholarship in other fields, such as linguistics, or indeed, history itself. If such archaeological discoveries do not fit with current thinking in another field of historic endeavor, then it is up to those scholars to seek an explanation in their field for the discoveries, rather than claiming them to be forgeries.

## 3. Why do you think that the authorities refused to date the so-called 'forged graffiti', or to make new excavations close to the previous ones carried out by Lurmen in Iruña-Veleia?

If new dating of the artefacts agreed with what Lurmen has stated, it would be an embarrassment to those who claimed that the graffiti-marked artefacts discovered by Lurmen were forgeries. By the same token, if new excavations at Iruña-Veleia found similar graffiti artefacts, it would have to be admitted that claims of forgery against the Lurmen archaeologists were false and extremely damaging accusations to those archaeologists.

If such artefacts are found in the future in any area of Iruña-Veleia, with which Gil and Filloy are not associated, then it will be obvious that the accusations of forgery were wrong. However, can other excavators be trusted to reveal that they have found such objects, given that the accusations of forgery would have to be withdrawn against the Lurmen archaeologists.



E. Harris at the [I. International Congres on Iruña-Veleia](#). 2012

All efforts should be made to get this matter into the courts of law, if the accusers continue what many may construe as an unseemly and very damaging vendetta against junior colleagues, who perhaps are not part of government or university political structures.

## Edward Harrisi elkarrizketa Iruña-Veleiaz

Edward Harrisek bisita pribatu bat egin zuen Madrilera joan den martxoaren 17-19etan. Bisita aprobetxatu zen Museo Arquelógico Nacional delakoan [hitzaldi](#) bat emateko.

Edward Harris, Antonio Arnaiz-Villenak eta Andrés Carretero Museo Arkeologikoko Zuzendariak aurkeztu zuten. Jendea erruz bildu zen, batez ere hainbat fakultateko ikasle-irakasleak. Hitzaldiaren ondoren jende ilarak eratu ziren autografoak eskatu eta berarekin argazkiak egiteko.



Hurrengo egunean hainbat hedabidek elkarrizketatu zuten Harris, Gabriel Lucián, Antonio Arnaiz eta Carmen Marcos Museo Arkeologikoko zuzendariordea lagun zituela eta Museoaren "bunkerra" eta espainiar antzinako txanponen altxorra erakutsi zizkioten eta halaber "Mercedes" pezioa, Odissey "altxor ehiztaria" enpresari kendua. Orobak erakutsi zitzakzion Museoko beste hainbat lan-dependentezia, non Harris oso interesatua agertu zen bera Bermudasko Museoaren Zuzendaria izanik.

Harris irakasleak Iruña-Veleiari buruzko hainbat galderari erantzun zion Euskararen Jatorriari.

## 4. How do you think the Iruña-Veleia controversy could be resolved?

Unless the accusers can prove that the graffiti artefacts are forgeries, they must retract their allegations and apologise to Gil and Filloy. The institutions with which they are associated (and they themselves) may be liable to have to compensate Gil and Filloy for the damage to their reputations and careers as archaeologists.

The good names of Eliseo Gil and Idoia Filloy need to be restored and they should be allowed to continue with their work at Iruña-Veleia.

## Entrevista a Edward Harris sobre Iruña-Veleia

Edward Harris realizó una visita privada a Madrid alrededor el 17-19 de este pasado marzo. La visita fue aprovechada para impartir una [conferencia](#) en el Museo Arqueológico Nacional (Resumen de la conferencia).

Harris fue presentado por Antonio Arnaiz-Villena y el Director del Museo Arqueológico Andrés Carretero. La conferencia fue multitudinaria y asistieron principalmente alumnos-as y profesores-as de diferentes facultades. Después de la conferencia hubo colas para recoger autógrafos y hacerse fotos con E. Harris.

Al día siguiente Harris fue entrevistado por diferentes medios y acompañado por Gabriel Lucián, Antonio Arnaiz y la Subdirectora del Museo Arqueológico Carmen Marcos, donde se le mostró el "bunker" del Museo y el Tesoro de Monedas Antiguas Españolas Unicas y del pecio "Mercedes" recuperado de la empresa "caza-tesoros" Odissey. También se le mostraron otras dependencias de trabajo del Museo, en las que Harris como Director del Museo de Bermudas estaba muy interesado.

El profesor Harris contestó a varias preguntas relacionadas con Iruña-Veleia para Euskararen Jatorria.

## 1. ¿Cree usted que Lurmen (Eliseo Gil e Idoia Filloy) realizó la excavación correctamente y de acuerdo con la Matriz Harris?

Yo he visto las anotaciones de las excavaciones de Iruña-Veleia de Lurmen, y según estas me parece que las excavaciones de Eliseo Gil e Idoia Filloy fueron llevadas a cabo correctamente, según la metodología estratigráfica y la Matriz Harris. Este es el único método valido de excavación arqueológica precisa y ha sido realizado, como tal, en Iruña-Veleia.

## **1. Zuk uste al duzu Lurmenek (Eliseo Gil eta Idoia Filloy) indusketa egoki eta Harris Matrizarekiko zuzen egin zuela?**

Nik ikusi ditut Lurmenek Iruña Veleiako indusketei buruz egindako oharak, eta hauek kontuan harturik Eliseo Gil eta Idoia Filloyen indusketak zuzen eta egoki eginak daudela iruditzen zait, metodologia estratigrafikoa eta Harris Matriza kontuan edukita. Hauxe da indusketa arkeologiko zehatza egiteko metodo egoki bakarra eta horrela burutua izan da Iruña-Veleian.

Nire ustetan, Gil eta Filloy arkeologo indusketari oso onak dira, hau nabarmen geratzen delarik beren txosteneko plano eta argazki bikainen arabera. Gainera biek ala biek oso ondo ulertzen dute arkeologo batzuek ulertu nahi ez duten arkeología estratigrafikoaren metodologia.

## **2. Iruña-Veleiari buruzko eztabaidak arazo linguistiko, politiko eta arkeologikoak ditu bere baitan. Eztabaidak nolako oinarriak beharko lituzke?**

Gai honi buruzko eztabaidak aztertu behar lukeena da ea indusketa burutzeko metodologia egokia izan zen ala ez bakarrak. Adibidez, metodo estratigrafikoa erabilia izan ez balitz, orduan aztarnategian aurkitutako objektuen jatorria zalantzazkoa izan zitekeen.

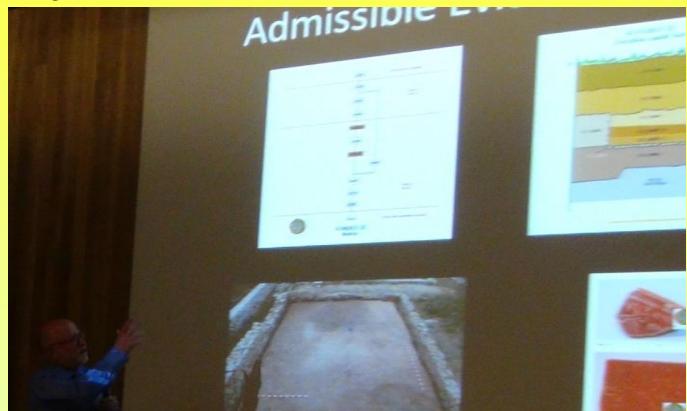
Aitzitik, eta nik hala uste dudanez, metodo egoki hau erabili zenez, objektuen jatorria kreditatua dago eta egoki datatuak izan daitezke, beste probarik gabe. Azterketa linguistikoak eta beste eratakoak ere, izan daitezke beharrezkoak, adibidez graffitien kasuan. Baina azterketa hauek ezin dute baliogabetu indusketa estratigrafikoaren indusketa bere horretan.

Adibidez, azterketa linguistiko metodo arkeologikoen azterketekin kontraesanean balego, desadostasun honen arrazoia ez dira arkeologian bilatu behar, hizkuntz interpretazioan baizik, eta ez esan “falsuak” direla. Aurkikuntza arkeologikoak maiz ez dato bat beste ezagutza esparruetan onartzen denarekin, hizkuntzalaritzakoekin adibidez, eta halaber historiakoekin beraiekin ere.

Momentu jakin batean aurkikuntza arkeologikoak ez badira doitu edo egokitzen beste esparru batzuekin, beste esparruetako adituen erantzukizuna da (hizkuntzalariena, historialariena adibidez) dagozkien esparruetan berrikuntzen esplikazioa aurkitzea eta ez aurkikuntza berriak faltsutzat salatzea.



En mi opinión, Gil y Filloy son unos buenos arqueólogos excavadores, como se pone en evidencia en los excelentes planos y fotografías de su informe. Además, ambos entienden perfectamente la metodología de la arqueología estratigráfica, que algunos otros arqueólogos se niegan a entender.



## **2. La controversia sobre Iruña-Veleia esta centrada en cuestiones lingüísticas, políticas y arqueológicas ¿En que bases se debería desarrollar la discusión sobre esta controversia?**

Las discusiones sobre este tema deberían de ser exclusivamente sobre si la metodología de cómo se llevó a cabo la excavación fue correcta o no. Por ejemplo, si no se siguió el método estratigráfico, entonces se podría dudar de la procedencia de los objetos hallados en el yacimiento.

Si, por el contrario, como yo creo, se llevó a cabo siguiendo este método correcto, los objetos tienen una procedencia acreditada y que pueden ser datados adecuadamente, sin otras pruebas. Los análisis lingüísticos y de otro tipo pueden ser necesarios, como por ejemplo en los graffiti. Pero estos análisis no pueden invalidar el buen hacer de la excavación estratigráfica arqueológica en sí misma.

Si el análisis, por ejemplo, lingüístico, estuviera en contradicción con las dataciones realizadas por métodos arqueológicos, las razones de esta discrepancia no hay que buscarlas en la arqueología sino en la interpretación lingüística, en vez de decir que son “falsificaciones”. Los descubrimientos arqueológicos no están muchas veces de acuerdo con lo que se admite en otras áreas de conocimiento, como por ejemplo la lingüística, y también la misma historia.

Si los descubrimientos de la arqueología no se ajustan a las otras áreas de conocimiento en un momento dado, es responsabilidad de los expertos en esas otras áreas (lingüistas, historiadores) buscar una explicación dentro de sus respectivas áreas a las novedades, y no acusar de falsificaciones a los nuevos descubrimientos.

## **3. ¿Por qué cree Ud. que las autoridades se negaron a datar los que llamaron “graffiti falsificados” o a hacer nuevas excavaciones cercanas a las que previamente había hecho Lurmen?**

### **3. Zergatik uste duzu agintariak ukatu direla "graffiti faltsuak" deituak datatzera edota Lurmenek egindako indusketen ondoan beste indusketa gehiago egitera?**

Aurkitutako tresna berrien datazioa Lurmenek emandakoarekin bat etorriko balitz, honek "faltsutzat" salatu zituztenak egoera larrian jarriko zituzkeen. Gainera, "faltsutzat" jotako tresna eta graffitien tipo berekoak aurkitu izan balitzte, Lurmen eta bertako arkeologoen aurka egindako salaketa mingarriak faltsuak zirela frogatuko zen. Ondorengo indusketetan, aztarnategiko beste esparru batzuetan, Gil eta Filloyek aurkitutako objektuen antzekoak aurkitzen badira, nabarmen geratuko da salaketak faltsuak direla. Baino, sinetsi al liteke egia esango dutela Filloy eta Gilek aurkitu bezalakoak agertzen badira? Orduan, faltsifikazio salaketak baliogabetu egin beharko lirateke.

### **4. Nola uste duzu zuk konpondu daitekeela Iruña-Veleiako eztabaidea?**

Aurkikuntzak eta graffitiak faltsuak direla ez bada frogatzen behintzat, salatariek atzera egin behar dute eta barkamena eskatu Gil eta Filloyri. Salatzaileek eta erakunde implikatuek Gil eta Filloyri legezko konpentsazioen bidez erantzun beharko liekete arkeologo profesional bezala egindako kaltearen ordainetan.

Lurmeneko arkeologo hauen izen ona berrezarrria izan behar du eta Iruña-Veleian lanean jarraitu behar dute. Dena dela, saiatu behar da salaketen arazo hau justizia auzitegietan salatzen, zeren eta bai baitirudi salatzaile unibertsitari ondo kokatuen "vendetta" zikin bat dela Unibertsitatean, Gobernuan edota politikan ondo "kokatuta" egon ez diren arkeologokideen aurka burutua.

### **Aster Aldundiaren aurrean elkarretaratzea egiten ari dira bidegabekeria salatzeko**

Euri edo elur, astero salatzen ari dira kulturaren, zientziaren eta arkeologiaren aurkako prozesu hau.



*Poster fixing has been carried out each week in Town Hall for exposing this case of corruption*

Berripaper hau beste arkeologo batibidaltzea nahi baduzu, bidali bere e-posta.

Ez baduzu berripaper hau jaso nahi erantzun e-posta honetara.

This bulletin may be sent to another professional colleague or to an acquaintance : please send their e-mail addresses to us.

You may refuse this periodical information by e-mailing us.

Si la datación de los nuevos utensilios que se hubieran encontrado hubiera coincidido con la que ofreció Lurmen, hubiera puesto en aprietos a aquellos que las acusaron de "falsificaciones". Además, si se hubiesen encontrado el mismo tipo de utensilios y graffitis que los declarados "falsos", se hubiese demostrado que las dañinas acusaciones contra Lurmen y sus arqueólogos eran falsas.

Si en futuras excavaciones, en otras áreas del yacimiento, se encuentran objetos similares a los que encontraron Gil y Filloy, será obvio que las acusaciones eran falsas. Pero, ¿se puede confiar en los nuevos arqueólogos, que vayan a decir que encuentran lo mismo que Filloy y Gil? Entonces, las acusaciones de falsificación tendrían que invalidarse.

### **4. ¿Cómo cree Ud que se puede resolver la controversia de Iruña-Veleia?**

A menos que se pueda demostrar que los hallazgos y graffiti son falsificaciones, los acusadores se deben retractar y pedir perdón a Gil y Filloy. Los acusadores y las instituciones implicadas deberían responder legalmente de compensaciones a Gil y Filloy por el daño que se les ha inflingido como profesionales arqueólogos.

El buen nombre de estos arqueólogos de Lurmen debe ser restablecido y deben continuar su trabajo en Iruña-Veleia. Se debería intentar de todas formas, que este asunto de las acusaciones se denuncie ante los tribunales de justicia, ya que parece que es una sucia "vendetta" de acusadores universitarios establecidos, contra unos compañeros más jóvenes que tienen pocas influencias en la universidad, el gobierno o la política.

### **Concentración semanal contra esta injusticia frente a Diputación**

A pesar de que llueva o nieve, cada semana se está denunciando este proceso contra la cultura, la ciencia y la arqueología.